

LES RÈGLES ONT CENT ANS

Jean Duvignaud

Quand il publie en 1895 *Les Règles de la méthode sociologique*, Durkheim s'est fait connaître par sa Thèse, *De la division du travail social* et il prépare *Le Suicide. Les Règles*: un livre polémique, un ouvrage de combat. Il impose le nom d'une discipline nouvelle - un terme inventé par Comte...

Durkheim appartient à cette "génération du tournant du siècle" ou Raymond Aron rangeait à ses côtés Pareto, Weber, Levy Bruhl. Tous sont contemporains d'une rupture: le réveil du nationalisme guerrier (la guerre franco allemande), l'émergence du prolétariat (la Commune de Paris), l'échec ou la trahison des classes dirigeantes. L'image de la société est en cause, avec la révolution industrielle.

Rupture aussi avec l'optimisme de la "philosophie sociale", entre les certitudes de la science et les croyances religieuses, entre les "valeurs" et les idéologies. Durkheim, venu de l'Est, rencontre à l'École Normale Supérieure, Jaurès, venu du Midi: sur des voies différentes, les deux jeunes philosophes poursuivront une vocation commune, celle de redonner à la vie sociale une conscience morale et une pratique démocratique.

Tous les deux ont été élevés dans la connaissance de la pensée de Kant et la dichotomie entre la science des mœurs et la morale théorique, d'un Bien suprême, incarné dans l'existence collective, et les formes de la solidarité. C'est donc à la définition du "fait social" que s'attache Durkheim, puisque le fait social, par lui même, constitue une réalité positive. Et l'on reconnaît ici l'influence de Comte.

2.-

Qu'est donc ce "fait social", délivré de toute interprétation subjective et objet d'une science nouvelle, attachée à l'autonomie et à la spécificité de l'expérience collective? Pour y parvenir, il convient de "mettre entre parenthèses" (le terme n'a pas encore été proposé par Husserl) ce que nous croyons en savoir et de procéder comme le font les savants: "traiter le fait social comme une chose".

Seuls donc apparaîtront comme des "faits", les formes ou les états d'une "conscience collective" quand ils se manifestent par des contraintes, des pressions, des rituels obligés, des traditions, des devoirs. Et ce terme de contrainte fait de l'individu l'objet d'un "consensus". Une définition négative (polémique) que Durkheim corrige dans la seconde édition des *Règles*: "Traiter les faits d'un certain ordre comme des choses, ce n'est pas les classer dans telle ou telle catégorie du réel: c'est observer vis à vis d'eux, une certaine attitude mentale".

Justement, tout est là... Les "faits sociaux" ne *sont* pas de choses, mais il importe de les observer ou de les analyser *comme si* ils étaient des choses. C'est admettre que la

société vivante est un monde inaccessible à la seule introspection, un domaine connaissable - mais inconnu - ou les interprétations "a priori" ne sauraient prévaloir. Cela n'interdit pas - Durkheim en apporte d'éclatants exemples - de saisir la signification que les groupes ou les individus accordent aux contraintes qu'ils subissent, mais d'appréhender le sens interne des manifestations collectives.

On mesure aussi quelle conséquence cette définition implique - pour la critique de l'économie et les discussions théoriques sur la notion de "valeur", pour la critique de l'histoire, dont les étapes, les phases, les déterminismes diachroniques n'apportent aucun savoir sur l'état réel, présent, d'un type de société et de son organisation.

Ces types, on peut les reconstituer selon la combinaison des éléments simples qui se combinent entre eux pour lui donner un sens positif: le clan est un de ces segments et chaque société sera définie par la complexité de ces unités - une complexité qui ne doit rien à l'histoire, qui s'impose comme entité propre, en petit nombre, indépendante de leurs manifestations exotiques. Cette typologie, répartie dans toute l'espèce humaine, implique la comparaison et l'étude homologique des formes collectives.

Chaque type de société suppose ainsi une distribution du normal et du pathologique. La normalité concerne le "consensus" moyen, statistique, d'un acte apparemment individuel dans la totalité de la conscience sociale et le taux de manifestations généralement admises ou dénombrable. Ainsi, le crime est un acte normal, relativement à la complexité actuelle d'une société donnée et le pathologique qui échappe à la régulation en appelle à l'efficacité d'une correction, d'une réforme. Le fait social suppose l'intégration à la totalité sociale.

C'est là, avec le positivisme, la définition la plus complète du fonctionnalisme, peut-être inspiré de Spencer et de sa comparaison de la société et d'un organisme biologique: toute activité, de quelque ordre qu'elle soit, contribue à la vie du groupe ou de l'ensemble humain considéré - fin dernière de toute existence collective.

3.-

Inutile d'évoquer les contestations et l'hostilité que les principes de cette épistémologie nouvelle suscitent alors. On oublie souvent que les grands partis pris scientifiques ont toujours provoqué des contestations véhémentes et pensions à ce qu'il en fut alors, à la même époque, à Vienne, des postulations de Freud. C'est dans le flux de courants contraires que s'imposent des idées fécondes. Il est vrai que le climat intellectuel de l'Université française est favorable à la réflexion créatrice, que Rodier, Hamelin, bientôt Bergson, exercent un rayonnement indiscutable.

Le jeune philosophe, professeur de lycée à Troyes, vient d'effectuer un séjour en Allemagne, publie des études sur la science positive de la morale en ce pays, et vient d'être nommé professeur à l'Université de Bordeaux, où il restera quinze ans et écrira ses plus grands livres. Il annonce le sujet de son cours sur la solidarité sociale et écrit

que "le seul moyen de démontrer que la sociologie est possible, c'est de faire voir qu'elle existe, qu'elle vit". Il invente une science en l'enseignant.

Dans une critique célèbre de la sociologie française, A.L. Kroeber reproche à Durkheim "sa répugnance.. à s'engager réellement dans les recherches sur le terrain". Idée folle: le terrain de Durkheim était la crise européenne et française, les péripéties d'une politique et la trame vivante d'un engagement dans cette sorte de paisible révolution culturelle engagée par Jules Ferry et bien d'autres, pour la définition d'une éthique civique de la République, de l'école laïque et publique, terreau de la démocratie. Est-ce si peu?

4.-

Un livre de combat, un livre fondateur. Certes. Une profession de foi positiviste et fonctionnaliste dont, plus tard, Durkheim atténue l'abrupt dogmatisme. Et, cependant, dès l'époque de ses deux premiers ouvrages - *La division du travail social* et *Le Suicide* - apparaît, comme une intuition, un concept neuf - l'anomie.

Ce concept, un philosophe brillant, mort trop jeune, Jean Marie Guyau l'habilité et son livre *Esquisse d'une morale sans obligation ni sanction* a été lu par Nietzsche et par Durkheim. Pour Guyau, l'homme se produit lui-même à travers des solidarités multiples et les inventions, les formes de sociabilités, les situations, les figures imaginaires qui ne sont pas toutes réductibles à la structure du corps social dans lequel elles apparaissent. Certaines échappent à toute conceptualisation ancienne ou actuelle: on les dit "anomiques" - ni anormales, ni marginales, simplement en attente de leur ultérieure interprétation.

Ces manifestations échappent à la contrainte des déterminismes, anticipent sur une expérience encore non élucidée. On peut y voir le pressentiment de la "réalité infinie" de Weber ou de l'anticipation utopique de Broch. Elles mettent, en tout cas, en cause, le précepte des *Règles* pour qui "l'origine première de tout processus social de quelque importance doit être recherchée dans la constitution du milieu social interne". Et le fonctionnalisme exacerbé.

Pourtant, deux fois, dans son oeuvre, Durkheim s'empare de ce concept contestataire. Dans *La Division*, le chômage anomique n'est que l'accident aberrant de l'organisation du travail dans la société industrielle, mais dans *Le Suicide*, le meurtre personnel de soi échappe aux statistiques et aux moyennes, laisse béante un pan de l'individualité sociale dans la société. "La où cessent l'obligation et la règle, cesse aussi la morale", lit-on dans *Les Règles*, mais que dire des expressions "anomiques", génératrices d'attitudes, de sentiments, de formes de sociabilités encore inconnues, dont ces dernières sont le signe?

Le génie de Durkheim est d'avoir pressenti l'importance de ce concept qui lui permettait d'échapper à son propre "sociologisme" réducteur. Pourtant, plus jamais,

l'anomie n'apparaîtra dans ses écrits. Faut-il penser que le fonctionnalisme qui imprègne l'esprit de son temps occulte cette ouverture à une anthropologie imprévisible?

5.

Gurvitch reprochait à Durkheim d'avoir idéalisé la "conscience collective" jusqu'à en faire une instance comparable à l'esprit hégélien ou, plus vraisemblablement, le "Dieu caché" de la Raison pure kantienne, transcendante à l'expérience vécue et qui appliquerait aux membres de la société les normes de l'exigence morale. Un disciple de Durkheim, G. Bouglé, n'écrivait-il pas que "le sociologisme durkheimien est... un effort pour fonder et justifier de façon nouvelle les tendances spiritualistes?".

Gurvitch parlait ainsi de l'échec d'une épistémologie qui s'était enfermée elle-même dans une image passive de la conscience collective et de la solidarité. Il estimait, au contraire, que tout groupe humain, toute société portait en elle, en dépit des contraintes et des règles, un dynamisme créateur capable de modifier leurs propres structures au cours de ruptures violentes ou non. Ainsi, la liberté collective et individuelle se fraie un chemin difficile, imprévisible mais incoercible à travers les institutions établies et les formes collectives pour engendrer des sociabilités inédites. Une liberté que Durkheim projetait dans la transcendance de la Raison pratique kantienne et qui, là, serait immanente à l'existence elle-même. Sommes nous très éloignés de Bergson?

Certes, aujourd'hui, ces *Règles* paraissent appartenir à une lointaine période, celle où la croissance industrielle donnait au "fait social" une cohérence totalisante, où la production rendait solidaires tous ceux qui, de près ou de loin, par le travail, le savoir, la technique, l'imagination participent à l'oeuvre commune.

Ce temps n'est plus. Nos sociétés modernes, développées ou non, affrontent des manifestations imprévues que le positivisme et le fonctionnalisme ne pouvaient concevoir ou observer. Peut-être traversons nous une époque où l'anomie l'emporte sur la structure des contraintes, des règles, des lois: cela répond, sans doute, à ces moments de rupture entre deux civilisations qui se succèdent dans le temps: l'une s'effrite ou se décompose, et l'autre, la nouvelle, n'est pas encore constituée. De l'une à l'autre, le passage s'effectue par de surprenantes hérésies. A l'anthropologue, plus qu'au sociologue, d'en analyser le sens...